

**Zarządzenie Nr 0050.225.2021.LT  
BURMISTRZA MIASTA I GMINY MORAWICA  
z dnia 9 grudnia 2021 roku**

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu „Studium uwarunkowań  
i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica”**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 11 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 741 z późn. zm.) w związku z art. 55 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

§1.

1. Postanawia się o rozpatrzeniu uwag, złożonych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Morawica (będącego przedmiotem ponownego wyłożenia do publicznego wglądu), sporządzanego na podstawie Uchwały Nr XV/180/16 z dnia 22 lutego 2016 r. Rady Gminy Morawica.
2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag określa załącznik do niniejszego Zarządzenia.

§2.

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi referatu Budownictwa i Inwestycji.

§3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**BURMISTRZ**  
  
*Marian Buras*

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART.11 PKT 8 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY MORAWICA**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do Uchwały ..... Rady Miejskiej w Morawicy z .....		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga uwzględniona	Uwaga uwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	07.09.202r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki rolnej na działkę budowlaną	dz. nr ew. 559, obręb Blicza	M - tereny zabudowy osiedli wiejskich, R - tereny rolne, ZL - tereny istniejących lasów.		+			Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę osiedli wiejskich, część działki stanowi teren lesny i rolne oraz działka stanowi ciąg przyrodniczy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2.	08.09.202r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 436/11, obręb Lisów	R – tereny rolne.		+			Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3.	08.09 202r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 436/14, obręb Lisów	R – tereny rolne.					Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
4.	08.09 2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 9, obręb Zaborze	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk).					Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi ciąg przyrodniczy oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5.	13.09 .2021 r. (uzup ełnio ny w dniu 15.09 .2021 r.)	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki leśnej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pozostawienie lasu w środku osiedla stanowi zagrożenie pożarowe oraz studium nie uwzględni zmian gospodarczych i społecznych na tym terenie.	dz. nr ew. 27/1, obręb Bieleckie Młyny	ZL – tereny istniejących lasów.					Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi tereny leśne. Tereny leśne obok funkcji gospodarczej pełnią również funkcje przyrodnicze oraz rekreacyjne. W zakresie zagrożenia pożarowego uwaga nie dotyczy zapisów studium – odległości lokalizowania budynków od terenów leśnych regulują przepisy odrębne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6.	13.09 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki pod tereny przemysłowe	dz. nr ew. 26/16, obręb Zaborze	ZL2 – tereny przewidziane do zalesień, M - tereny zabudowy osiedli wiejskich.					Uwaga nieuwzględniona – część działki została przeznaczona pod zabudowę osiedli wiejskich, reszta przewidziana jest do zalesienia. Lokalizowanie zabudowy przemysłowej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej stanowi sprzeczność funkcji.

7.	17.09 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na tereny budowlane	dz. nr ew. 285, obręb Radomice	R – tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk), WS – tereny wód śródlądowych ZL – tereny istniejących lasów.						Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi ciąg przyrodniczy oraz znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8.	20.09 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na tereny budowlane	dz. nr ew. 46/5, obręb Brudzów	R – tereny rolne, M - tereny zabudowy osiedli wiejskich.						Uwaga nieuwzględniona. Część działki stanowi tereny zabudowy osiedli wiejskich (M), pozostała część działki to tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
9.	23.09 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Usunięcie oznaczenia z działek terenów zalewowych	dz. nr ew. 1/2, 3/3, 3/2, obręb Łabędziów	ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk), US – tereny usług sportu i rekreacji, ZL2 – tereny przewidziane do zalesień, R – tereny rolne, WS – tereny wód śródlądowych						Uwaga nieuwzględniona – zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w studium uwzględnia się obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz wymagania ochrony przeciwpowodziowej. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały wyznaczone na mapach zagrożenia powodziowego oraz mapach ryzyka powodziowego. Zgodnie z art. 11 pkt 5 ww. ustawy projekt studium został uzgodniony z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
10.	27.09 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkalniowej	dz. nr ew. 245/8, 245/9, obręb Nida	M - tereny zabudowy osiedli wiejskich.						Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, cała działka była przeznaczona pod zabudowę osiedli wiejskich (M).

11.	28.09. .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Wyłączenie działki spod ochrony konserwatorskiej stanowiska archeologicznego Brzeziny 3 AZP 88- 62/13 – ciałopalne cmentarzysko papielnicowe	dz. nr ew. 1200, obręb Brzeziny	M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich.							Uwaga nieuwzględniona – zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w studium uwzględnia się stan, obszary oraz zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (w tym stanowiska archeologiczne, które zostały namieszone zgodnie z materiałami pozyskanymi od Konserwatora Zabytków). Zgodnie z art. 11 pkt 5 ww. ustawy projekt studium został pozytywnie zaopiniowany przez Świętokrzyskiego Konserwatora Zabytków w Kielcach.
12.	07.10. .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki z terenów usług sportu i usług związanych z obsługą turystyki pod zabudowę mieszkalniową jednorodzinną	dz. nr ew. 443/3, obręb Morawica	M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich, UT – tereny usług turystycznych							Uwaga nieuwzględniona. Część działki stanowi tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M), pozostała część działki to tereny usług turystycznych.  W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
13.	07.10. .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki z terenów przewidzianych do zalesień na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	dz. nr ew. 64/2 obręb Dyminy	M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 - tereny przewidziane do zalesień.							Uwaga nieuwzględniona – część dz. nr ew. 64/2 jest przeznaczona pod zabudowę ośrodków wiejskich. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
14.	14.10. .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia całych działek z przewidzianych do zalesienia pod zabudowę mieszkalniową	dz. nr ew. 190, 191, obręb Łabędzów	M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZL2 - tereny przewidziane do zalesień.							Uwaga nieuwzględniona. Część działek stanowi tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M).  W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
15.	18.10. .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki pod zabudowę produkcyjną, magazynowanie energii z odnawialnych źródeł energii (energii słonecznej) o mocy powyżej 100kW oraz	dz. nr ew. 78, obręb Drochów Góry	R – tereny rolne.							Uwaga nieuwzględniona – działka stanowi tereny rolne.  W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

16.	19.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	produkcji i magazynowania wodoru oraz produkcji rolnej na części działki	Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na teren zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 444/3. obręb Lisów	R – tereny rolne.				+		Uwaga nieuwzględniona – część działki stanowi tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
17.	19.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na teren zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 613/2, obręb Wola Morawicka	R – tereny rolne.					+		Uwaga nieuwzględniona – część działki stanowi tereny rolne. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
18.	19.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działek z terenów przewidzianych do zalesień na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 309/4, 309/6, 309/7, obręb Zbrza	ZL2 - tereny przewidziane do zalesień.					+		Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
19.	19.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na teren zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 59, obręb Wola Morawicka	R – tereny rolne.					+		Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
20.	19.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych na teren zabudowy ośrodków wiejskich (M)	część dz. nr ew. 222, obręb Łabędziów	R – tereny rolne.					+		Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

21.	28.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Skorygowanie zapisów w punkcie 3.1.1. studium i usunięcie zapisów dotyczących ustalenia zakazu zmiany sposobu użytkowania terenu w bezpośrednim otoczeniu pomnika przyrody – odsłonięcia geologicznego w Woli Morawickiej. Alternatywnie wnoszą o właściwe oznaczenie jego lokalizacji lub jego usunięcie.	dz. nr ew. 547/2, obręb Wola Morawicka	PG – tereny eksploatacji surowców P – tereny zabudowy produkcyjnej, przemysłowej, składów i infrastruktury	+		i zagospodarowaniu przestrzennym.	<p>Uwaga nieuwzględniona. nie mogła być uwzględniona z następujących przyczyn:</p> <p>Na podstawie art. 10 ust.1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymogi ochrony przyrody stanowią uwarunkowania, które należy uwzględnić w studium. Na podstawie art. 10 ust.2 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obszary oraz zasady ochrony przyrody winny być określone w studium.</p> <p>Nie jest zatem dopuszczalne usunięcie z przedłożonego studium - zgodnie z wnioskiem - punktu 3.1.1. w którym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uwzględnia się istniejące w dacie opracowania studium uwarunkowania,</li> <li>- określa zakaz zmiany sposobu użytkowania terenu w bezpośrednim otoczeniu pomnika przyrody oraz ingerencji w ten pomnik.</li> </ul> <p>Powyższy zapis studium realizuje wymóg zawarty w art. 10 ust.1 pkt. 3 oraz art. 10 ust.2 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów art. 2 ust.1 i ust. 2 pkt. 3 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Zapis studium ma na celu ochronę pomnika przyrody, którym jest odsłonięcie geologiczne stanowiące wykop o długości 170 m, szerokości do 15 m, głębokości do 8 m położony w Woli Morawickiej. Pomnik przyrody został ustanowiony zarządzeniem Wojewody Kieleckiego nr 23/87 z dnia 2 października 1987r. Zarządzenie podlegało zmianom w kolejnych rozporządzeniach Wojewody Świętokrzyskiego nr 6/94, nr 7/94, nr 276/2001.</p> <p>Zarządzenie i rozporządzenia zmieniające Wojewoda Świętokrzyski wydał na podstawie ustaw:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z dnia 7 kwietnia 1949r. o ochronie przyrody,</li> <li>- z dnia 16 października 1991r. o ochronie przyrody.</li> </ul> <p>Na podstawie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody pomniki przyrody ustanowione przed dniem 1 maja 2004r. stają się pomnikami przyrody w rozumieniu art. 6 ust.1 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 2 ust.1 tej ustawy pomnik przyrody winien podlegać ochronie w celu zachowania tego zasobu. W szczególności celem ochrony przyrody jest zachowanie dziedzictwa geologicznego ( art. 2 ust.2 pkt. 3 ustawy ). Cel ten w projekcie studium jest realizowany w pkt. 3.1.1. poprzez zakaz zmiany sposobu użytkowania terenu w bezpośrednim otoczeniu pomnika i zakaz ingerencji w pomnik</p> <p>Na podstawie par. 6 pkt.3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy, standardem jest umieszczenie w części tekstowej projektu studium ustaleń dotyczących zasad ochrony przyrody oraz wytycznych dotyczących określenia w miejscowym planie obowiązujących form ochrony przyrody występujących na terenach objętych projektem studium. Opracowany projekt studium ten standard realizuje.</p> <p>Odsłonięcie geologiczne w Woli Morawickiej stanowi ustanowiona</p>
-----	----------------------	--------------------------------------	--	--	--	---	--	-----------------------------------	--

formę ochrony przyrody, która wyznacza stan prawny na terenie objętym studium. Organ planistyczny jest związany aktem prawa miejscowego, tj. zarządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego nr 23/87 w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. W studium należy określić zasady ochrony pomnika. Projekt studium był przedłożony do zaopiniowania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, który zwrócił uwagę na zabezpieczenie w studium w odpowiedni sposób pomnika.

Opracowany projekt studium w pkt. 3.1.1. wdraża ten obowiązek. Wniosek nazwane „alternatywnymi”, należy uznać za bezprzedmiotowe.

Niedopuszczalne jest podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody na podstawie art. 44 ust.1 ustawy o ochronie przyrody skoro, pomnik przyrody został ustanowiony w 1987 roku i w obrocie prawnym znajduje się akt normatywny w tej sprawie. Nie występują także przesłanki podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody na podstawie 44 ust.3 lub 4 ustawy o ochronie przyrody.

Zniesienie pomnika jest dopuszczalne tylko w przypadku:

- utraty wartości przyrodniczej,
- realizacji inwestycji celu publicznego,
- zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego.

Nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek, która uzasadniałaby inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Oznaczenie pomnika przyrody na rysunku na działce 547/2 ma znaczenie orientacyjne. Ze względu na charakter studium, który jest dokumentem wewnętrznym a nie aktem prawa miejscowego oraz biorąc pod uwagę skalę rysunku granice obszarów objętych studium, oznaczenie obiektów i obszarów chronionych mają walor orientacyjny. Studium stanowi ogólne wytyczne i założenia polityki przestrzennej. Postanowienia studium nie zawierają rozstrzygnięć szczegółowych. Precyzyjne zatem określenie przeznaczenia terenów lub różnych zasad zagospodarowania oraz granic pomiędzy nimi nastąpi dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 15 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Studium nie może regulować tego co zostało zastrzeżone ustawowo do treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Należy dodać, że:

W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Rady Gminy Nr XXI/164/12 z dnia 18 maja 2012r. pomnik przyrody w Woli Morawickiej jest oznaczony w tym samym miejscu jak w przedłożonym projekcie studium. W tym zakresie brak istotnych zmian.

Zapisy studium w identycznym jak w pkt. 3.1.1. brzmieniu były zawarte także w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20. Uchwała ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w części dotyczącej pomnika przyrody nie była kwestionowana co stwarza domniemanie faktyczne zgodności projektu studium z prawem.



22.	28.10 .2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na tereny PG – eksploatacji surowców. Projekt studium uniemożliwia eksploatację złoża wapieni jurajskich. Błędnie określono oznaczenie złóż. Wnioskowane przeznaczenie działki nie jest sprzeczne z zakazami obowiązującymi w Chmielnicko- Szydłowskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Przesunięcie eksploatacji złoża w kierunku południowym z mniejszy negatywne oddziaływania eksploatacji na jakość i życie mieszkańców.	dz. nr ew. 609/5, obręb Wola Morawicka	R- tereny rolne ZL - tereny istniejących lasów	+		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przed odniesieniem się do poszczególnych argumentów i zarzutów zawartych w uwadze zgłoszonej przez Panią należy na wstępie podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądów administracyjnych nie zachodzi konieczność eksploatacji złoża kopalni zaraz po fakcie jego udkomentowania. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek dostosowania studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na potrzeby natychmiastowej eksploatacji złóż po ich udkomentowaniu. Przepisy nie nakładają na gminę obowiązku uwzględnienia w studium lub w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego natychmiastowej eksploatacji złoża. Odnosząc się do poszczególnych argumentów i zarzutów uwag wyjaśniam:</p> <p>1. Ujawnienie złoża i jego ochrona. Wskazany w treści uwagi Pani organu planistycznego wprowadzenia do studium obszaru udkomentowanego złoża kopalny oraz jego ochrony nie może być kwestionowany. Uwaga Pani w tym zakresie jest jednak niezasadna gdyż ten obowiązek w przedłożonym studium zrealizowano.</p> <p>Złoża kopalni na działce 609/5 zostały wprowadzone na podstawie dokumentacji geologicznej zatwierdzonej przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 marca 2019r.</p> <p>Rada Miejska nie pozostaje w tym zakresie, gdyż złoża kopalni na działce 609/5 zostały już wprowadzone do studium przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXIX/254/20, tj. przed upływem 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Uchwała Nr XXIX/254/20 podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi. Wojewoda Świętokrzyski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 28 grudnia 2020r. stwierdził jej nieważność jednakoże z przyczyn nie dotyczących sposobu ujawnienia złóż kopalni na działce nr 609/5.</p> <p>Postanowienia dotyczące działki nr 609/5 w przedłożonym projekcie studium są tożsame z postanowieniami studium przyjętym uchwałą unieważnioną. W ocenie organu planistycznego brak zastrzeżeń Wojewody Świętokrzyskiego co do sposobu ujawnienia złóż i przeznaczenia terenu na działce 609/5 w uchwale unieważnionej stwarza domniemanie zgodności z przepisami postanowien studium przedłożonego w tym zakresie.</p> <p>Ujawnione w studium złoża kopalni uzyskały właściwą ochronę. Ochrona ta polega na wskazaniu w studium oznaczeniu działki 609/5 symbolem „R” a to skutkuje przeznaczeniem na cele rolnicze. Takie przeznaczenie terenu nie powoduje uniemożliwienia eksploatacji złóż w przyszłości i zapewnia wymaganą prawem ochronę na cel ewentualnej eksploatacji złóż w przyszłości. Dodatkowo w części tekstowej studium wprowadzono zapisy w rozdziale 3, części II – kierunku zagospodarowania przestrzennego, podrozdziale 2.2 dotyczące zakazu zabudowy terenów udkomentowanych złóż kopalni.</p>
-----	----------------------	--------------------------------------	---	--	--	---	--	---

2. Błędne oznaczenie.  
W projekcie studium – wbrew treści uwagi - złożo oznaczono prawidłowo.  
Na etapie uchwalania studium do kompetencji Rady Miejskiej należy wskazanie obiektów lub obszarów dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny zgodnie z art. 10 ust.2 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Użycie w przedłożonym studium oznaczenia „obszar występowania złóż” jest zgodne z tym przepisem. Takie oznaczenie nie dotyczy w żadnym udokumentowanych właściwą dokumentacją geologiczną. Dalsze szczegółowe regulacje w zakresie określenia obszaru i sposobu jego zagospodarowania mogą wystąpić ewentualnie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przy czym, także postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będą miały charakter ogólny. Szczegółowe dane dotyczące filaru kopalni zawiera bowiem plan zagospodarowania złoża składany przez podmiot zainteresowany w indywidualnym postępowaniu administracyjnym w sprawie uzyskania koncesji. Plan zagospodarowania złoża dla organów planistycznych nie może mieć istotnego znaczenia.  
Należy bowiem rozróżniać kompetencje organów planistycznych oraz kompetencje organów koncesyjnych.  
Co więcej w ramach kompetencji organów planistycznych należy wyodrębnić etap uchwalania studium i etap uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tym zakresie dopiero uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 15 ust.2 pkt. 7 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska będzie zobowiązana do obligatoryjnego określenia granic i sposobu zagospodarowania terenów i obiektów w tym tych na których znajdują się kopaliny.  
W związku z tym zarzut zawarty w uwadze 609/5 nie ma podstaw prawnych.  
Wskazany w treści uwagi art. 10 ust.1 pkt.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie odnosi się w ogóle do sposobu oznaczenia złóż kopalni. Zgodnie z tym przepisem występowanie złóż zostało wskazane jako jedno z warunkowań, które w studium winno się uwzględnić. Przedłożony projekt studium ten warunek spełnia.
3.  
Racjonalna gospodarka kopalinami.  
Podniesione w uwadze argumenty w zakresie racjonalnej gospodarki kopalinami są bezprzedmiotowe na etapie ustalania studium.  
Optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów złoża określa się w projekcie zagospodarowania złoża. Dokument ten jest opracowywany zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż. Projekt zagospodarowania złoża opracowuje się na cel związany z pozyskaniem koncesji na wydobycie kopalini. Zgodnie z art 126 ust.2 ustawy prawo ochrony środowiska obowiązek racjonalnej gospodarki

kopaliniami adresowany jest do podmiotów podejmujących lub prowadzących eksploatację złóż.  
W związku z tym na etapie sporządzania studium Rada Miejska nie może odnosić się do problemu racjonalnej gospodarki kopaliniami jak się sugeruje w treści uwagi.  
Projekt zagospodarowania złóż nie ma dla organu planistycznego istotnego znaczenia. Organy planistyczne nie są bowiem uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji złóż kopalini. Uczynić to może wyłącznie organ koncesyjny na bazie przedłożonej przez zainteresowany podmiot dokumentacji, w tym projekt zagospodarowania złóż.

4. Obszar Chronionego Krajobrazu.  
Na podstawie art. 10 ust.1 pkt. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ochrona przyrody stanowi uwarunkowania, które należy uwzględnić w studium.  
Uchwałą nr XXXVI/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 września 2013r. wyznaczono Chmielnicko - Szydłowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu, który obejmuje także działkę nr 609/5. Na działce należy zatem przewidzieć ochronę obszaru chronionego krajobrazu. Ochrona przyrody zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz na odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody. Cele ochrony przyrody wskazuje art. 2 ust.2 pkt 1 – 7 ustawy o ochronie przyrody.  
Zapis studium oznaczający teren działki nr 609/5 symbolem „R” realizuje cele ochrony przyrody zawarte w art.1 ust.2 pkt. 1, 2, 3 oraz art. 2 ust.1 i ust.2 ustawy o ochronie przyrody.  
Uchwała Sejmiku wyznacza obowiązujący stan prawny poprzez wskazanie konkretnej formy przyrody czyli, obszaru chronionego krajobrazu na terenie objętym studium. Uchwała Sejmiku nie ogranicza jednak kompetencji organów planistycznych, które na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym są uprawnione do określenia zasad kształtowania polityki przestrzennej. Określając zasady polityki przestrzennej organ planistyczny ma uwzględnić przesłanki zawarte w art. 1 ust.2 pkt 1 – 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a więc w zakresie znacznie szerszym niż regulacje dotyczące ochrony przyrody. Uchwała Sejmiku i zakazy w niej zawarte stanowią jedynie uwarunkowania w rozumieniu art. 10 ust.1 pkt.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które organ planistyczny winien wziąć pod uwagę jako jedno z wielu. Wbrew sugestii zawartej w treści uwagi zakazy w uchwale Sejmiku nie zawiązują kompetencji Rady Miejskiej w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Rada Miejska nie może zakazów naruszyć ale jest uprawniona do swobodnego kształtowania polityki przestrzennej w szerszym zakresie z ich uwzględnieniem.  
Należy wskazać, iż:

W aktualnie obowiązującym studium przyjętym uchwałą Nr XXI/164/12 z dnia 18 maja 2012r. obszar działki nr 609/5 znajduje się na obszarze chronionego krajobrazu wyznaczonego rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 lipca 2005r. Nr 89/2005r., który odpowiadał

co do zasady obszarowi wyznaczonemu uchwałą Sejmiku. W tym zakresie przedłożony projekt studium nie wprowadza istotnych zmian.

Kierując się powyższymi zasadami należy uznać, iż objęcie działki nr 609/5 przeznaczeniem rolniczym chroni walory krajobrazowe. Taką ochroną byłaby znacznie ograniczona w przypadku intensyfikacji działalności eksploatacji górniczej na terenie tej działki.

Argument, iż w sąsiedztwie działki 609/5 dopuszcza się inwestycje mogące znacząco oddziaływać na środowisko nie ma znaczenia. Taką sytuacją wynika z faktu, iż tego rodzaju działalność nie są objęte zakazami w uchwale Sejmiku, co trafnie wywiedziono w uwadze. Jednakże w ocenie organu planistycznego są to przedsięwzięcia o charakterze nie ingerującym w otoczenie z takim natężeniem jak działalność eksploatacji złóż kopalnin.

Zapisy studium w identycznym brzmieniu były zawarte w studium przyjętym uchwałą Rady Miejskiej z dnia 20 listopada 2020r. Nr XXI/254/20. Uchwała ta podlegała ocenie Wojewody Świętokrzyskiego w zakresie zgodności z przepisami prawnymi, w tej części nie była kwestionowana co stwarza domniemanie zgodności przyjętych zapisów z prawem.

5. Korzyści dla społeczności lokalnej.

Z przyczyn już wskazanych w pkt. 3 podnoszony w treści uwagi argument o potencjalnej możliwości przeniesienia przez przedsiębiorcę wydobycia kopalnin z terenu obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 na teren złoża znajdującego się na działce 609/5 należy uznać za bezprzedmiotowy. Należy ponownie podnieść, iż na etapie sporządzenia studium ( a także miejscowego planu ) organy planistyczne nie są uprawnione do określania szczegółowych warunków eksploatacji dla obszaru na którym znajdują się złoża. Uczynić to może jedynie organ koncesyjny. Wskazanie w treści dokumentów planistycznych konkretnych danych co do miejsca eksploatacji złóż, warunków tej eksploatacji powodowałoby, iż Rada Miejska wstąpiłaby w uprawnienia organu właścicielskiego do wydania decyzji koncesyjnej. Taką sytuacją jest niedopuszczalna i stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie studium.

W związku z tym nie można twierdzić, iż zachodzi możliwość przeznaczenia działki nr 609/5 na cele eksploatacji kopalnin w miejsce obecnie użytkowanego złoża Wola Morawicka 1 Brak jakichkolwiek gwarancji iż nastąpi przemieszczenie wydobycia z obecnie użytkowanego złoża na teren działki 609/5. Te same zastrzeżenia budzi deklarowanie zmiany stref oddziaływania potencjalnych robót strzałowych wpływu działalności górniczej na otoczenie.

Stanowisko społeczności lokalnej jest przez organ planistyczny uwzględnione. Do organu wpłynęło w dniu 7 grudnia 2020r. pismo 452 mieszkańców wsi Wola Morawicka którzy skarżą się na uciążliwość związane z działalnością kopalni i zgłaszają sprzeciw wobec poszerzeniu tej działalności. Mieszkańcy prezentowali swe stanowisko także na sesji w dniu 9 sierpnia 2021r. Z tych przyczyn należało uznać, iż sprzeczne z wolą mieszkańców jest przeznaczenie kopalni na działce nr 609/5 na eksploatację kopalnin.

23.	29.10.2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na cele budowlane	dz. nr ew. 194, obręb Zbiza	R - tereny rolne						<p>6. Korzyści budżetu Miasta i Gminy. Na podstawie art. 1 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ planistyczny ma obowiązek wziąć interes publiczny i interes prywatny. Na terenie Miasta i Gminy Morawica znajduje się obecnie 6 czynnych kopalni ( 3 kamienia i 3 piasku ) oraz 28 udokumentowanych złóż. Nie jest możliwe przeznaczenie tych wszystkich terenów na cele eksploatacji gdyż nasycenie działalnością górniczą jest maksymalne. Korzyściom w postaci potencjalnych wpływów budżetowych ( podatków i opłat ) towarzyszą zwiększone wydatki z budżetu związane ze skutkami takiej działalności w zakresie utrzymania dróg publicznych, ochrony powietrza , bezpieczeństwa mieszkańców. Ten argument gminy został uwzględniony przez sądy administracyjne w sprawach dotyczących przeznaczenia działki 609/5 na cele rolnicze w obowiązującym dziś miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Gminy z dnia 30 września 2014 Nr XLV/425/14. (Sygnatury akt. WSA Kielce II SA/Ke 436/16 oraz NSA II OSK 528/17). Sądy przyznały iż gmina przeznacząc teren działki 609/5 na cele rolnicze w sposób właściwy wzięła interes publiczny i prywatny.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – działka znajduje się poza obszarem zwartej zabudowy.</p> <p>W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – część działki przeznaczona jest pod zabudowę ośrodków wiejskich.</p> <p>W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – wnioskowany obszar do zmiany przeznaczenia na usługi turystyczne zlokalizowany jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, gdzie zapisy studium nie dopuszczają lokalizacji nowej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
24.	04.11.2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki na działkę budowlaną	dz. nr ew. 149, obręb Radomice	R - tereny rolne, M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich,						<p>Uwaga nieuwzględniona – część działki przeznaczona jest pod zabudowę ośrodków wiejskich.</p> <p>W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – wnioskowany obszar do zmiany przeznaczenia na usługi turystyczne zlokalizowany jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, gdzie zapisy studium nie dopuszczają lokalizacji nowej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
25.	05.11.2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działki z terenów rolnych położonych poza obszarem Natury 2000 na tereny usług turystycznych	część dz. nr ew. 803, obręb Brzeziny	R - tereny rolne,						<p>Uwaga nieuwzględniona – wnioskowany obszar do zmiany przeznaczenia na usługi turystyczne zlokalizowany jest na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia 10%, gdzie zapisy studium nie dopuszczają lokalizacji nowej zabudowy. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

26.	08.11 2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia części działki pod zabudowę mieszkaniową (wyrównanie terenu przeznaczonego pod zabudowę do terenu wyznaczonego na działkach sąsiednich)	część dz. nr ew. 900/34, obręb Blicza	R - tereny rolne, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk).	+				nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwaga nieuwzględniona. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
27.	10.11 2021 r.	/w dokumentacji planistycznej/	Zmiana przeznaczenia działki nr ew. 140/9 oraz części działek nr ew. 140/10, 140/11, 140/12, 140/13 z terenów rolnych na tereny zabudowy ośrodków wiejskich (M)	dz. nr ew. 140/9, część dz. nr ew. 140/10, 140/11, 140/12, 140/13, obręb Drochów Dolny	R - tereny rolne, M - tereny zabudowy ośrodków wiejskich, ZN – tereny zieleni nieurządzone j (tereny łąk, pastwisk).	+				Uwaga nieuwzględniona - na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, całe działki nr ew. 140/10, 140/11, 140/12, 140/13 były przeznaczone pod zabudowę ośrodków wiejskich (M). Działka nr ew. 140/9 stanowi tereny rolne oraz tereny zieleni nieurządzonej. W ramach prac nad Studium sporządzono bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, zgodnie z art. 10 ust. 5, 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na terenie gminy wyznaczono wystarczającą ilość terenów przeznaczonych pod zabudowę z uwzględnieniem perspektywy nie dłuższej niż 30 lat oraz niepewności procesów rozwojowych. W związku z czym przeznaczenie nowych terenów pod zabudowę naruszyłyby zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	

**Załączniki:**

- zgłoszone uwagi w okresie wyłożenia (od 7 września 2021 r. do 7 października 2021 r.) oraz w okresie 21 dni po wyłożeniu projektu studium.

**BURMISTRZ**  
.....  
(podpis Burmistrza)  
*Marian Buras*