

OS.271.4.2019.MR

Morawica, 19.08.2019 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: „Dowóz uczniów niepełnosprawnych z terenu Miasta i Gminy Morawica w roku szkolnym 2019/2020 do szkół i ośrodków szkolno – wychowawczych”.

W dniu 14 sierpnia 2019 roku Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji i jej zmianę. Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy PZP Zamawiający informuje co następuje:

P Y T A N I E :

„Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ w następującym zakresie:

Rozdział 17 pkt 1 i 4 SIWZ w zakresie ustanowienia jako kryterium wyboru ofert „doświadczenia wykonawcy”

W ramach uzasadnienia wskazuję, iż powyższy zapis jest nie tylko zupełnie „zaskakujący” wobec treści uprzedniego przetargu (znak sprawy OS.271.3.2019.MR), w którym to kryterium dotyczyło rocznika pojazdu (o czym szerzej poniżej), ale jest przede wszystkim sprzeczny z obowiązującym prawem.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż (patrz: Opinia UZP), zgodnie z art. (91 ust. 1 ustawy PZP) zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 ustawy PZP). *W myśl ust. 2 tego przepisu kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż cena jest obligatoryjnym, lecz nie jedynym kryterium oceny ofert, którym może posłużyć się zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Obok ceny zamawiający powinien co do zasady zastosować także inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia (arg. z art. 91 ust. 2a ustawy PZP). Podkreślić przy tym należy, iż wyliczenie innych niż cena kryteriów oceny ofert zawarte w art., 91 ust. 2 ustawy PZP ma charakter przykładowy i nie jest wyczerpujące. Wynika to z użycia przez ustawodawcę w tym przepisie sformułowania „ w szczególności”. W konsekwencji oznacza to, iż zamawiający może stosować także kryteria oceny ofert inne niż wprost wymieniane w art. 91 ust. 2 ustawy PZP. Określenie tych kryteriów wraz z przypisaniem im określonej wagi należy do zamawiającego. To sam zamawiający decyduje o zastosowaniu określonych kryteriów oceny ofert kierując się specyfiką przedmiotu zamówienia oraz potrzebą uzyskania zamówienia na najkorzystniejszych warunkach.*

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Z powyższym koresponduje treść art. 91 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (wyj. art. 5 ust. 1 ustawy PZP). W tym zakresie mamy zatem do czynienia z ograniczaniem swobody zamawiającego co do możliwości dowolnego określania kryteriów oceny ofert.

Z powołanego art. 91 ust 3 ustawy PZP wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości wykonawcy ubiegającego się o zamówienie publiczne nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wskazać jednocześnie należy, iż zawarte w art. 91 ust. 3 Ustawy PZP wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów ocen ma charakter przykładowy. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży (tak też. P. Garnecki: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s.. 266).

Uznając powyższe za bezsporne, pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż tak „zaskakująca” – wobec treści poprzedzającego postępowania -0 zmiana kryteriów oceny ofert, tj. usunięcie kryterium rocznika pojazdu może co najmniej naruszać zasadę obiektywności i bezstronności statuowaną w art. 7 ust. 2 ustawy pzp, gdyż bezspornie „premiuje” (tj. sprawia, iż oferta może być aktualnie, w powtórzonym przetargu korzystniejsza) dotychczasowego Wykonawcę zamówienia.

Z uwagi na w/w uzasadnienie wnosimy o zmianę SIWZ w tym zakresie poprzez usunięcie sprzecznego z prawem zapisu i zastąpienie go dotychczasowym, zgodnym z interesem Zamawiającego i wpływającym na racjonalność i efektywność planowanego zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe, zasadne są wnioski zawarte na wstępie. Licząc na ich realizację, pozostaję z szacunkiem.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, iż kryterium „doświadczenie wykonawcy” dotyczy wszystkich Wykonawców i było ono już przyjęte w poprzednim postępowaniu przetargowym, które zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP.

Wybrane przez Zamawiającego kryteria są obiektywne w stosunku do wszystkich Wykonawców i niedyskryminujące, ponadto odnoszą się wprost do przedmiotu zamówienia. .

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie dokona zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postępowania „Dowóz uczniów niepełnosprawnych z terenu Miasta i Gminy Morawica w roku szkolnym 2019/2020 do szkół i ośrodków szkolno – wychowawczych” w zakresie o jaki wnioskuje autor pytania.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia : 22 sierpnia 2019 roku do godz. 10:00 i w związku z tym dokonuje się zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Z up. BURMISTRZA

Marcin Dziewięcki
Zastępcą Burmistrza